

TIPS PARA ESCRIBIR UN ARTÍCULO CIENTÍFICO

PREAMBULO	2
I. CUÁNDO HAY QUE DEJAR EXPERIMENTAR PARA EMPEZAR A ESCRIBIR	3
II. ESCRIBIENDO EL ARTÍCULO	4
El tema central	4
Los resultados	4
La sección de los métodos	5
La discusión	5
La introducción	5
Figuras	6
Agradecimientos	6
III. TIPS GENERALES PARA UNA ESCRITURA CLARA	7
El flujo de la lógica	7
IV. FORMAS DE MEJORAR SU ESCRITURA (diferentes de la práctica)	8
Durante el proceso de escritura	8
En general	9
V. DONDE ENVIAR EL ARTICULO	10
Pros y contras de las revistas de alto impacto internacional	11
¿Que les interesa a Nature y Science?	12
VI. COMO MANEJAR A LOS EDITORES	13
Puntos importantes a recordar	13
Escribiendo al editor	13
VII. COMO RESPONDER A LOS COMENTARIOS DE LOS REVISORES	14
Los comentarios se pueden dividir diferentes categorías	14
Como no responder a los comentarios	14

PREÁMBULO

Escribir un artículo no es la cosa más complicada que tienes que aprender como científico, pero es una de las habilidades (escribir para obtener fondos, manejar un laboratorio, ser un buen jefe) que la mayoría de la gente tiene que aprender por si misma. Además, es una habilidad crucial. Puedes ser el más hábil del mundo haciendo el trabajo experimental, pero si haces un trabajo pobre al momento de comunicar tus resultados no harás mucha diferencia en el avance de las ciencias como deberías.

Esto está haciendo las cosas más difíciles y estas ahora menos deseoso de sentarte a escribir?? La mesa de laboratorio de repente aparece increíblemente amistosa y te invita por comparación? Al enfatizar la importancia y la dificultad de escribir un buen artículo, no estamos tratando de incrementar tu nivel de ansiedad, sino tratando de poner en claro que esta habilidad, como cualquier otra, debe aprenderse. No esperes ser capaz de escribir tu primer artículo científico de una sentada solo porque tu tutor puede. El ya tiene mucha experiencia. Entiende que esta habilidad es un requisito profesional básico. Si quieres ser un científico, a largo plazo no existe forma de librarse del hecho de escribir artículos.

Respira hondo y aplica tu cerebro al problema. Tu puedes hacerlo. Existen pocas personas a las que les parece fácil escribir un artículo la primera vez; los estudiantes de posgrado generalmente llegan a la fase de escribir un artículo muchos años después de que tuvieron que hacer algo de escritura seria, y un artículo es algo muy diferente de cualquier cosa que hayas escrito antes. Por lo tanto no es de asombro que sea muy difícil. Casi cualquiera se vuelve dramáticamente mejor con la práctica.

La escritura, como la interpretación de resultados, es difícil de enseñar sin un ejemplo. Esperamos que tu jefe de laboratorio tome su responsabilidad para ayudarte a aprender en serio. Pero debido a que las habilidades de escritura se transmiten de manera informal, puede ser difícil para tu tutor el articular exactamente lo que piensa sobre los cambios en tu estilo. Para darte un poco de ayuda adicional y un punto de vista diferente sobre el problema, preparamos el siguiente documento (originalmente para un curso de la Práctica en la Ciencia de la UCSF). Mucha gente lo ha encontrado bastante útil y por lo tanto hemos decidido distribuirlo ampliamente.

Al leer este documento, considera su fuente: uno de nosotros es un ex editor de *Science*, mientras que el otro es un ex editor de *Nature*.

CUÁNDO HAY QUE DEJAR EXPERIMENTAR PARA EMPEZAR A ESCRIBIR

+ Cuando es que tienes lo que se necesita para un artículo? La única forma de responder a esto es tratando de hacer un borrador del artículo. Esto generalmente expone los huecos existentes en el argumento que provocan que vayas hacia atrás e inicies nuevos experimentos. Por lo tanto hacer borradores es un ejercicio muy útil cuando sepas hacia donde te estas dirigiendo.

+ Para hacer un borrador, simplemente trabaja en como se verían las tablas y figuras. Escribe una oración sobre la intención de cada una de las tablas y figuras. Cuando las oraciones parecen el inicio de toda una historia, es el momento de empezar a escribir.

+ El decidir lo que no se va a incluir en el artículo es igual de importante que lo que si se va a incluir. Aquellos pequeños fragmentos de información fascinante que no es tan relevante siempre generan problemas. Generalmente hay que revisar el artículo para dejarlos fuera, ya que los malos comentarios con respecto a los datos incidentales puede ser utilizados para que el artículo sea rechazado aun que los puntos principales sean inobjtables.

+ Iniciar es lo más difícil. La mayoría de la gente deja a un lado empezar a escribir hasta el último momento. Existe algo con respecto a una página en blanco que provoca que la mente se vaya igual de blanco. Entrénate para evitar este síndrome del conejo asustadizo mediante la escritura temprana y frecuente. Haz un sketch del artículo de una forma burda en cuanto tengas visualizado lo que pretendes decir. A mucha gente le parece más sencillo editar algo, por más desastroso que sea, que iniciar de un jalón.

I. ESCRIBIENDO EL ARTÍCULO

El tema central

Primero, lo primero: tu estas escribiendo un artículo porque tienes algo importante que informar a la comunidad científica. Que es esto? Antes de que lleves el lápiz al papel (o los dedos al teclado) decide que es lo que quieres plasmar en el artículo. Es el tema central, y debe quedar muy claro en el artículo.

La introducción debe escribirse con la visión de establecer un antecedente sobre lo que estamos a punto de aprender (el tema central) y porque es importante.

Repite el tema central una y otra vez-al final del resumen, en la introducción, en los resultados y en la discusión.

Los resultados

Una vez que has delineado lo que deseas decir, lo mejor es plasmar las figuras que necesitar para explicar el tema en una secuencia tal que parezca un cuento. Cualquier resultado que no es relevante para el tema central debe probablemente borrarse (si el resultado parece ser realmente importante para ti y aun así es irrelevante para el tema central del artículo, seguramente el tema elegido es inapropiado).

Generalmente funciona bien permitir que la historia se desenvuelva como si realmente hubiera sucedido. Escribe porque hiciste el experimento y cuales son las conclusiones. Es de mucha ayuda entrenar a sus estudiantes en sus bitácoras de laboratorio mientras conducen los experimentos. Parece imposible que olvides porque hiciste un experimento o las conclusiones que se obtuvieron de el, pero cuando se realizan una serie de experimentos a lo largo de los años a veces es posible que suceda. En condiciones industriales, los investigadores requieren forzosamente documentar en sus bitácoras porque se hizo un experimento y cuales fueron las conclusiones del mismo, ya que esto puede influir en temas de patentes y fraude. Si sus estudiantes pretenden incursionar en la industria, les haría un favor entrenándolos a que hagan esto desde un principio.

Aunque sus experimentos se hay realizado por razones que parezcan irrelevantes para lo que actualmente descubrió, simplemente escribir lo que se hizo y por que se hizo sería un buen borrador de la sección de resultados.

Además: Enseñar a sus estudiantes a explicar en sus bitácoras lo que hicieron y lo que concluyeron tiene un par de desventajas. Hace que la escritura de artículos sea más fácil, como se explico anteriormente, y da la perspectiva al estudiante para tener su “primer reto” en escribir artículos y lo hace más atractivo. Creemos que el entrenar a un estudiante para escribir un artículo es parte integral del trabajo del jefe de laboratorios, y que los tutores no permitan participar a los estudiantes en la elaboración de un escrito es perjudicial para ese estudiante (y para la comunidad científica en general.). Idealmente,

el jefe de laboratorio debe permitir que el estudiante componga un borrador, lo edite y discuta los resultados con el. Sus borradores no serán útiles solamente si la organización del mismo es completamente incorrecta- en cuyo caso , el problema es de lógica, no de habilidad de escritura.

La sección de método

Después de completar los resultados, enliste cuales fueron los métodos para generar los resultados y escribe que es lo que hiciste para hacer los experimentos. Es simple. Pero si estas re-utilizando la sección de métodos de alguna otra fuente (como una tesis) no copies y pegues, revisa que los métodos realmente fueron utilizados para tu artículo. (Un número sorprendente de personas fallan en esta parte). Y recuerda que debes de definir las abreviaciones que tu audiencia pueda encontrar poco familiares (por ejemplo el nombre de tu mascota, que le pusiste al buffer utilizado).

La discusión

Lo que se debe incluir en la discusión, es en parte, una cuestión de gusto (y depende a donde deseas enviar tu artículo). Nosotros pensamos que la discusión no debe más que reiterar los resultados. Es tu oportunidad de poner tus descubrimientos en perspectiva, proponer un modelo, delinear la dirección de una investigación y hacer al lector pensar un poco. Pero estamos concientes que si en la discusión se va más allá de lo que realmente estas demostrando en el articulo, los árbitros te retaran. Asegúrate de que distingas bien entre lo que has demostrado y lo que te imaginas (después de todo puedes estar equivocado).

Explica el razonamiento que te guió a tu particular punto de vista. Si te encuentras dando largas explicaciones sobre cuestiones que realmente no son relevantes para tu articulo, pregúntate a ti mismo si es realmente discutir ese punto en este articulo en particular. En general las discusiones sobre los puntos interesantes sobre temas diferentes al central deben minimizarse. Generalmente distraen al lector del mensaje principal.

La introducción

Hemos dejado la introducción al final porque muchas personas prefieren escribirla al final cuando tengan ideas claras sobre lo que tienen que introducir (como los personajes en una novela, es posible que una redacción tenga sus propias ideas sobre lo que quiere decir).

La introducción debe discutir los aspectos de la especialidad que plantean la pregunta que usted le enfocó en esta serie de experimentos. En un mundo ideal, ya sabe estos puntos y los experimentos fueron dirigidos a la respuesta que usted le encontró. Más frecuentemente, los antecedentes evolucionaban mientras usted trabajaba. Eso no importa si usted puede dar una razón porque pensaba que su pregunta era interesante y

porque creía que sus experimentos se aplicarían. Para terminar la introducción, resuma brevemente lo que el lector le va a aprender y porque es interesante.

Las figuras

Cada figura debe tener un claro propósito. Describa sucintamente el propósito en la leyenda de la figura; normalmente, se puede usar eso como la primera frase de la leyenda. Esté seguro que la leyenda tenga una descripción clara y que los símbolos sean definidos en la leyenda.

Si es posible, evite figuras complicadas. Considere si maneras diferentes de presentar los datos les sirvan mejor su propósito. ¿Es necesario mostrar veinte curvas o es posible usar una tabla de veinte números de disociación?

Cuando usted construye una figura con partes múltiples, piense en los movimientos de los ojos del lector. Una secuencia de eventos de la derecha a la izquierda y luego de la izquierda a la derecha normalmente no es una buena idea.

Si usted tiene fotografías coloradas e intrincadas, considere la calidad de las fotos en la revista que escoge. Por ejemplo, *Development* tiene fotos coloradas y bonitas con papel de buena calidad (y a veces usted no tiene que pagar nada), mientras *Nature* y *Science* tienen papel de peor calidad (y no es lo mejor para fotos coloradas). *Current Biology* ofrece fotos coloradas sin pagar y le va a ayudar al dibujar sus figuras.

Reconocimientos

Es mucho peor olvidar alguien que usted debe reconocer que incluir alguien que usted no debe reconocer. Hágase errores de inclusión y no de exclusión.

III. CONSEJOS PARA ESCRIBIR CLARAMENTE

Veo solamente una regla: al ser claro. Si no soy claro, mi mundo entero le desmenuzaría a nada.
-Stendhal

El flujo de la lógica

Usted tiene que contar un cuento, y la lógica es clara para usted. La pregunta es ¿como hace clara al lector la lógica?

1. Ayude al lector como pueda con señales. Por ejemplo, a veces es útil empezar el párrafo con una pregunta que indica como usted le va a desarrollar el argumento. Subtítulos pueden ser muy útiles si la revista los permite.

2. Como el trabajo escrito tiene un mensaje, cada párrafo debe tener un mensaje también. ¿Qué trata de explicar al lector en este párrafo, usted? ¿Qué debe aprender el lector cuando termine de leerlo? Como un párrafo necesita un mensaje, muchos profesores recomiendan que le dé una idea general del ensayo antes de escribirlo. Para algunas personas, es una buena idea poner en orden los puntos centrales y luego expandir más extensamente cada punto en un párrafo. Para otras personas, eso no es útil. Sin embargo, trate de usar esta estrategia antes de decidir que usted es una persona del segundo grupo.

3. Trate cada párrafo como un pensamiento. Hay un punto central en cada párrafo (el mensaje). Al empezar un nuevo párrafo usted indica un pensamiento nuevo. Debe ser clara la manera en que el pensamiento nuevo sigue el pensamiento anterior. Debe ser una transición clara entre el fin de un párrafo y el principio del próximo, y los mensajes sucesivos de los párrafos deben seguir un orden lógico. Si usted no puso en orden los puntos centrales al principio, prepare un resumen de la redacción finalizada para asegurarse que las ideas en sus párrafos sigan una progresión lógica.

4. Es necesario que las frases dentro de un párrafo sean conectadas por un flujo obvio de ideas. Use frases bastante cortas y sucintas. Al tratar de poner demasiadas ideas dentro de una frase (o un párrafo) creará dificultades de entender su mensaje para el lector (o reseñante). Recuerde que las personas son ocupadas y pocos lectores entenderán su sistema como usted. Es posible que puntos que usted ve como obvios no sean obvios.

5. Asegúrese que los segmentos dentro de una frase se conecten. Cuando usted usa un pronombre como "él", "ella", "ellos", o "ellas", asegúrese de que el antecedente es obvio. Por ejemplo, "hay muchas diferencias entre _____ y filamentos de _____";

primero, "son más grandes" crea confusión para el lector si "ellos" sea _____ o sea "filamentos de _____".

6. Si usted muestra varias líneas de evidencia que tengan la misma conclusión, no diga simplemente "1 es verdad, 2 es verdad, 3 es verdad. La conclusión es..." Ayude al lector a comprender la razón porque usted le da muchos datos al principio por medio de indicar la manera en que las líneas de evidencia les apoyan: "1 es verdad y sugiere esta conclusión. Similarmente, 2 es verdad, y también 3. Por eso, parece claro que...."

7. No tenga miedo de decir lo que usted piensa que está pasando, pero no diga que es un hecho si no es un hecho. "Una explicación obvia es... pero hay muchas otras explicaciones posibles" o "una explicación creíble es que..." son dos maneras de mostrar al lector como usted ha interpretado los datos sin despistarlos a pensar que usted cree que usted lo ha probado concluyentemente.

IV. FORMAS DE MEJORAR SUS TRABAJOS ESCRITOS (además de la práctica)

Durante el proceso de escribir

1. La mayoría de las personas explica las cosas mejor cuando habla más que cuando escribe. Es así porque muchas personas creen que el escribir de trabajos científicos requiere que se use palabras complicadas y la voz pasiva. Trate de escribir en la misma forma que usted escribe. Dikte a una grabadora si eso le ayuda. La mayoría de las revistas no insisten en que se use la voz pasiva, y ninguna revista requiere que se use seis sílabas cuando dos sílabas sirven (utilización en lugar de uso, por ejemplo).

2. Cuando escribe la primera versión de su trabajo escrito no preocupe sobre problemas menores como el uso repetitivo de una palabra, la terminación de una frase con una preposición o la separación del infinitivo (cuando se escribe en inglés). Preocupe de la organización del trabajo escrito y de asegurar que el trabajo es inteligente. Siempre puede editar el trabajo después si es necesario. En todo caso, no debe preocuparse de la mayoría de estas reglas. La preocupación temprana puede resultar en la pérdida de la claridad.

3. Pida que un colega de otra especialidad, una especialidad muy diferente que la suya, lea el trabajo e indique los lugares más confundidos o sugiera nuevas maneras de comunicar conceptos difíciles. (Consejos de afuera ayudan cuando se decide a donde presentar su trabajo. Puede ser difícil juzgar el "interés general" o la significación de sus investigaciones).

4. Deje a un lado por una semana el trabajo terminado y hágase otras cosas. Luego, léalo otra vez. Quedará asombrado como es tan fácil reconocer las partes que son difíciles de entender después de pensar en otras cosas.

En general

1. Cuando lee trabajos escritos de otras especialidades, note los que causan una sensación positiva. ¿Por qué? ¿Explicaron los autores a través de una manera clara y convincente por que les interesa la pregunta? ¿Presentaron lógicamente los experimentos? ¿Era fácil comprender las razones detrás de las conclusiones? ¿Podía comprender las figuras aún antes de leer las leyendas? ¿Cuáles técnicas estilísticas hacían fácil comprender y aprender algo nuevo? En otras palabras, note los puntos que le ayudó y trate de copiarlos.

2. Piense en presentaciones orales que usted les gustó y porque. Algunos estilos de presentaciones orales funcionan bien en una forma escrita. Por ejemplo, a veces hablantes empiezan con un resumen de los puntos centrales de la presentación para que el público comprenda la dirección de la presentación. (La presentación de su trabajo a otros miembros de su departamento puede ayudar de organizar sus pensamientos antes de escribirlos).

3. Compre un libro como "Elementos de estilo" por Strunk y White y léalo. No se trata de la escritura científica, pero casi todo le aplica.

V. DONDE ENVIAR EL ARTICULO

Esta es una decisión que es mejor tomar antes de iniciar la redacción del artículo, a no ser que haya varias revistas de la especialidad que compartan los mismos requisitos de estilo y contenido. En la mayoría de las ocasiones no será difícil reducir las opciones a una o dos revistas. Decide a que publico diriges el artículo, quien puede estar interesado en leerlo, y que tipo de revistas publican artículos similares. En general uno suele elegir una revista que se dirija a la audiencia adecuada, que no demore en exceso la publicación de los artículos y cuyos editores sean razonables en sus criterios y decisiones. Si te interesa simplemente dar a conocer un trabajo que no es excesivamente novedoso, busca una publicación con una buena reputación y que no sea demasiado exigente. La elección es

mas difícil cuando uno estima tener un hallazgo innovador. ¿Debe enviarlo a una revista de alto impacto científico?

Pros y contras de las revistas de alto impacto internacional.

Publicar un artículo en una revista importante puede ser muy beneficioso, tanto a corto plazo (los organizadores de conferencias siempre están interesados en las últimas novedades) como a largo plazo (publicar en *Nature* no suele ser un inconveniente a la hora de obtener una plaza de profesor). Pero enviar un artículo a *Nature* o *Science* puede tener sus inconvenientes.

La suerte juega un papel importante a la hora de publicar en revistas como *Nature* o *Science*. Ambas revistas suelen aceptar de promedio diez artículos de cada cien enviados. Aunque de entre todos ellos, 70 carezcan de interés o calidad técnica, la manera en que la selección se realiza entre los 30 restante es muy subjetiva. Algunas veces los editores no están interesados en el artículo sin ofrecer ninguna valoración crítica de nuestro trabajo (tal vez a alguien en la revista se quedó sin su dosis de Prozac).

Algunos artículos son muy difíciles de escribir de la forma breve que *Nature* o *Science* necesitan. Si te hace falta más de cinco o seis gráficos para explicar tus hallazgos, o si necesitas más de 2.000 palabras para describir tu trabajo, tal vez es mejor renunciar gentilmente a la oportunidad, y enviar el artículo a otra publicación.

Dado que la gran mayoría de los artículos enviados a *Nature* o *Science* no se publican, lo más probable es que el intento conlleve una pérdida de tiempo de cierta importancia, en general de uno a dos meses. En estas publicaciones la mitad de los artículos son rechazados en unas dos semanas, antes de la revisión de pares, y cuando esto ocurre el artículo debe escribirse de nuevo en un formato diferente (añadiendo otras dos semanas más de trabajo). El resto de los artículos son devueltos por los revisores entre tres y cinco semanas más tarde.

Si decides enviar un artículo a alguna de estas revistas, se consciente de que incluso si el trabajo es de alta calidad, las posibilidades reales de publicación son bajas, y lo mas probable es que tengas que volver a escribir el artículo de nuevo y enviarlo otra publicación. Si estos te sucede, no sientas impulsos suicidas. Estas revistas han rechazado material que luego ha obtenido premios Nobel, y la mayoría de los artículos con calidad de *Nature*, no son publicados por esta revista. Si el trabajo es bueno, y se publica en una buena revista, acabara teniendo la influencia que merece. Aun así es probable que durante tu carrera profesional quieras tentar la suerte, para ese momento te interesara saber:

¿Que les interesa a Nature y Science?

Es mas fácil definir lo que no les interesa a estas revistas. Un ejemplo seria describir los resultados como confirmación adicional de una teoría aceptada comúnmente. Los editores están interesados

Un resultado de interés general, esto es, cuyas implicaciones afecte varias disciplinas. Por ejemplo, el descubrimiento de las ciclinas y las ciclinas dependientes de kinasas, fue de interés para los investigadores que trabajaban en diferentes áreas, incluyendo la regulación del ciclo celular, replicación del ADN, regulación de la trascrición, supresión de tumores y oncogenes, etc...

Un hallazgo que comunique dos áreas de investigación previamente no relacionadas.

Nuevos métodos de máxima importancia (PCR por ejemplo).

El resto de los criterios son variables. Por ejemplo, los editores pueden decidir dar mas relevancia a un área determinada porque que la consideren poco representada en la revista. Otro caso seria la aceptación de trabajos que usen una nueva técnica, como fue las mutaciones y deleciones genéticas, y que obtienen una recepción favorable hasta que la técnica se considera mas establecida.

VI. COMO MANEJAR A LOS EDITORES

Puntos importantes de recordar

El tipo de editor al cargo de la selección de artículos puede tener una influencia fundamental. Los editores pueden tener una formación científica o no. Algunas revistas que usan editores cuya formación no es académica son *Cell*, *Current Biology*, *Nature* y *Science*. Este tipo de editores suelen emplearse en revistas interesadas en temas de interés general. Si quieres publicar en alguno de estas revistas deja bien claro los elementos del trabajo que son realmente innovadores y atractivos para los lectores.

Los editores con una formación general no suelen ser especialistas en tu campo de interés. Por el lado negativo serán escasamente capaces de juzgar la calidad de tu trabajo, aunque en el lado positivo, y al no estar íntimamente implicados en ninguna área específica, se mantendrán mas neutrales ante un hallazgo o proposición controvertida.

Por encima de todo, ambos tipos de editor intenta seleccionar los trabajos mas adecuados y de mayor calidad para la revista. Puede que haya otros factores, pero serán secundarios. No asumas que cuando te rechazan un trabajo es debido a políticas editoriales. Respóndeles si piensas que han tomado una decisión equivocada.

Escribiendo al editor

Cuando se ha enviado un artículo, o reenviado tras haberlo revisado, facilita el trabajo del editor enviando una carta adjunta. En ella debes describir concisamente las principales conclusiones del trabajo y explicar en que área científica y porque es relevante en ese ámbito. No olvides este ultimo punto en la correspondencia con revistas de amplio impacto internacional.

A veces es posible elaborar una lista de revisores aceptables, pero es mas importante enumerar las personas que definitivamente uno no quiere para revisar nuestro trabajo.

Pero se razonable, no se pueden eliminar a todos los investigadores principales de un área (yo tuve una petición de un autor especificando que “nadie de Boston, San Francisco o San Diego” revisase el trabajo. También es aconsejable informar al editor sobre aspectos concretos del trabajo de la competencia relacionados con el objeto del artículo.

La carta que acompañe a la versión revisada del artículo, debe de incluir una respuesta PUNTO POR PUNTO a cada uno de los argumentos elaborados por los revisores. Si quieres ser apreciado de verdad por los editores, envíales una versión del nuevo artículo con las zonas alteradas visiblemente marcadas.

Como responder a los comentarios de los revisores.

Los comentarios se pueden dividir en las siguientes categorías:

Críticas validas que son fáciles de atender.

Críticas validas que son difíciles de atender.

Críticas infundadas fáciles de responder.

Críticas infundadas que pueden parecer razonables a quien no es un gran experto en el tema.

Argumentos que son cuestiones de opinión.

Intentos deliberados para detener la publicación del trabajo (afortunadamente infrecuentes)

Como no responder a los comentarios

Los errores mas comunes que se cometen con las críticas enumeradas con anterioridad, son los siguientes:

No atender las críticas fáciles de atender porque se piensa que el trabajo ya es suficiente.

Si la sugerencia mejora el artículo y es fácil, hazla. Esta es la razón de ser de los revisores.

Insultar al revisor recordándole la estupidez de sus argumentos. Si un revisor, escogido por ser un experto en el área, tiene problemas con el artículo, muy probablemente 99%

del resto del mundo lo tendrá también. Intenta comprender de donde nace el malentendido y estate agradecido de tener la oportunidad de aclararlo antes de publicarlo.

Quejarse de la competencia de los revisores en lugar de prestar atención y responder a sus argumentos.

Creerse que los comentarios del los puntos 3, 4 y 5 se deben a las razones del punto 6.

No darse cuenta de que puede haber dos opiniones posibles en la interpretación de los datos.

Las criticas validas pero difíciles de atender por conllevar mucho trabajo, son las mas difíciles de satisfacer. ¿Debe uno realizar el trabajo, y tal vez añadir un año mas al proceso? ¿Enviar el artículo a una revista de menor impacto? o, tal vez ¿intentar convencer al editor de ser flexible? Un argumento que se puede utilizar en estas circunstancias es que un solo artículo científico no puede resolver todas las preguntas.

Cuando respondas por escrito a los comentarios de un revisor, elabora una respuesta para cada punto (incluidos los que estimes ridículos o incorrectos). Elabora en la carta al editor, una lista de los comentarios realizados por los revisores, con los cambios realizados, o las razones por las cuales no se han considerado al crítica. Detalla en el texto las paginas del manuscrito que contienen los cambios realizados en respuesta a los revisores.

Aunque a veces te parezca lo contrario, cuando te relaciones con revisores y editores es conveniente si asumes que todos ellos son gente serie y competente y que están intentando hacer el mejor trabajo posible para la ciencia y los científicos. Se educado, aunque te sientas provocado. Los editores y revisores son personas razonables que disculparan tu descortesía, pero no merece la pena tentar la suerte. No respondas a una carta de rechazo con un mensaje electrónico gobernado por la furia del momento. No te reprimas y escríbelo, pero luego tiradlo a la basura y escribe una respuesta mas mesurada.

¡Buena suerte y mejores artículos!